

IN PROCESSV APPELLATIONIS MIchaelis Augustini de Salazar. Por su parte.



EL año de 1534 a instancia de Iuan Mir, se proueyò vn apellido de manifestacion de escrituras por la Corte del Señor Iusticia de Aragon, y en particular de las notas de Domingo Infant notario del numero de Çaragoça, cuyo detenedor era Martin de Blancas Notario della, y de las de Arnaldo Carui Notario de la villa de Fraga, que las detenia, y era comissario dellas Miguel de S. Iorge, los quales, simul comunicantes, se dezia que auian testificado las capitulaciones matrimoniales de don Iuan de Bardaxi, y doña Serena de Moncayo. Con vn transumpto de dichas capitulaciones, sacado segun se dezia, de las notas de Arnaldo Carui, por Martin Vicente Notario Real, y comissario dellas nombrado por el Señor Gouernador de Aragon Don Iuan de Moncayo, litigo en la misma Corte Don Martin de Torrellas y Bardaxi, con Don Iuan de Torrrellas y Bardaxi, como sabe V. S. por la apellacion, que se le deuoluio del decreto de aquella aprehension. Senteciose la causa por Don Iuan de Torrellas y Bardaxi, y despues para proseguirla en otros articulos, parecio Don Martin de Torrellas y Bardaxi, en vn sumpto del processo Ioannis Mir, super manifestatione scripturarũ, que le sacò a toto processu, y le signo vn Regente de la Escriuania, do pasò dicha manifestacion, en el qual segun por el parece, Miguel de Sant George entregò el Prothocolo de Arnaldo Carui de aquel año, y lo que en su

poder se hallaua concerniente a dichas capitulaciones matrimoniales, y aunque entonces por las partes que se opusieron en dicho processo, se impugno, que no deuia de registrarse en execucion de la manifestacion aquel instrumento, porque carecia de las solemnidades el continente, y lo contenido, que era el contracto, se hallaua en vnas hojas sueltas fuera del Prothocolo sin la correlacion y dependencia necessaria, para que ex forma, & materia debite dispositis, resultasse la Nota authentica, solemne, y cierta, y tal, que mereciesse ser registrada. Parecio registrarla taliter, qualiter. Della assi registrada por la dicha manifestacion, ha pedido don Martin, que mediante el Comissario, que para ello nombrasse el Señor Lugartiniente, se le mandasse sacar y entregar en publica y solemne forma vn instrumento assi mismo authentico y solemne de dichas capitulaciones matrimaniales. Miguel Agustin de Salazar, que se opuso en dicho processo, y por ser real es parte legitima para impugnarlo, hizo lo mediante vn memorial, en el qual entre otras cosas se allego, que segun fuero, practica, y estilo del Reyno, la manifestacion de las notas y prothocolos de los Notarios, y la restrigacion que dellas se hazia pœnes acta Curiæ, solo era, para que quedando restrigadas de verbo ad verbum con los blancos, rasos, y sobrepuestos, & prout scripta in ipsis iacet, en encuentro, o alteracion de la nota se estuuiesse a la copia registrada por la manifestacion, y no al original, y no para otros algunos effectos, y menos vt inde extrahi, & leuari possent instrumenta authentica, & solemnia, ipsaque petentibus, etiam se interesse habere docentibus, tradi. Y sobre este estilo depusieron diez o doze testigos peritos y fide dignos concluyentemente y sin contradicion de don Martin, & nihilominus el señor Lugartiniente Relator communicato consilio (y auiendo se diuidido los votos tres a dos) por su decreto interlocutorio nombro commissario, y mando sacar y entregar a don Martin en publica forma del susodicho processo Ioannis Mir super manifestatione, el instrumento de aquellas capitulaciones matrimoniales. Miguel Agustin de Salazar contra quien se pronuncio, apello ante V.S. y pretende, que por su sentencia difinitiua

ua se ha de reuocar el decreto, y sentencia del Iuez aquo, declarando, que no ha lugar ni procede la nominacion de comissario, ni la extraccion, y entrega de aquel instrumento susodichas. Para lo qual ocurren tres inspecciones. La primera, si conforme a derecho comun pueden hazerse, y procede la intencion de don Martin, que las consiguio, o la de Miguel Salazar, que las impugno, è impugna. La segũda, si los fueros, practicas, o estilos del Reyno, las permitẽ, tratando el articnlo intermi-nis simplicibus, & exclusis quibusuis vitijs intrinsecis eius scripturæ manifestationis vigore pænes dictam curiam registratæ. La tercera si quando procediera regulariter la extracion y entrega del instrumento, in casu cõcreto occurrenti militan razones y circũstancias para denegarlas por la insolemnidad, y defectos intrinsecos y patentes, que padece la escriptura, o instrumẽto manifestado y registrado.

Primera inspeccion.

PRioris inspectionis facilis resolutio est, porque aunque la manifestacion de las notas y prothocolos y la registracion, que se haze dellos apud acta Curiarum sin citacion de parte, la introduxo el fuero vnico, tit. de manifestacion de escrituras, del año de 1564. que antes no la hallo dispuesta por disposicion foral, aunque la manifestacion de procesos, prothocolos, y qualesquier escripturas, iam ab initio la introduxeron los fueros, y porque fuera sin effecto, que restituydas las escrituras, processos, o notas manifestadas, no quedaran copiadas, y quedandolo, y restituydas despues los originales si parecian alterados, y no correspondientes con la copia que quedo registrada pænes curiam, la practica del Reyno ante, & post editionem dicti fori anni 1564. introduxo, q̃ se copiassen y registrassen y en aqueste encuentro preualeciesse la copia, y se estuuiesse a ella. *Et est ratio, quia alias nullius effectus esset manifestatio scripturarum, & talis est praxis, & cõsuetudo Regni.* Verba sunt nostri Molini *verbo. manifestatio. vers. manifestationis scripturarum in fine fol.* 220. aquo post modum habuerunt Pleban. *eod. §. manifestatio, num.* 67. *Michael Ferrer, & Petrus Molinos in suis formularijs ille fol. 24. hic* 344. *col.* 3. quos & sæpe Plebanus allegat ybi proxime. Quibus & assentitur Bardaxi in locis infra referendis. Assi mismo aũque la Corte del señor Iusticia

ticia de Aragon por peculiar estilo del Reyno tiene introduzida la practica de los transumptos de qualesquier escrituras solemnes,y originales sacadas en publica forma por los Notarios rogados,que las testificaron,sin citació de parte,ni otro conocimiento de causa,mas de la lectura,y visura, que dellas haze el señor Lugartiniente, y mandando la transumptar, y quedando lo pænes acta illius curiæ, ex ipsius particulari stylo antiquissimo,tienen fuerça de original,Pleban, §.*ex hibitio. nu.*8. *D.Monter.decis.* 44,*nu.*13. *Rolan.in causa de Fuibolea scribens, cons.69.nu.60.in* 3.*Cancer tomo*, 3.*ca.*3.*num.*236.*&* *D.R. Sesse decis.*187.*nu.*39. *& latius refertur decis.*201.*nu* 37. vbi late de ratione,*n.*39 *&* 2.*seqq.*

Pero entrambas estas cosas proeeden ex praxi,vel stylo particulari,que despues de legitimamente introduzido, tiene fuerça de ley, Bal. *in authent.*si quis in aliquo documẽto.*nu.*21.*vers.* nisi aliter se haberet statutum,*C.de eden.* contra derecho comun, segun el qual,no son conocidos, o admitidos aquestos transumptos de los instrumentos solemnes,o registraciones de las notas, o prothocolos para que hagan fe,y perjuyzio a las partes interesadas, sino es quando se hazen solemnemente ad hibita causæ cognitione, & parte de cuius interesse agitur vocata,Doctor. communiter iin auth.si quis in aliquo, Bar. *in l.Chirographis, de admini. tutor. Innoc. in ca.si instrumenta. de fide instru.Couar. practi.*21. *a num.*4. *Francis.Marc.decis.* 546.*par.* 2. *ca.quoniam contra,vbi Panor.nu.* 56.*Feli.*51.*Deci.* 219.*&* 223. *de probatio.* y cō esta solẽnidad, y no sin ella de drecho los instrumentos exemplados, o registrados, suelen y pueden tenerse por authenticos y originales. *Bald. in l. si vnus. C. de testam. Roma. in l.* 2. *num.* 3. *C. eod. Guido Papæ decis.* 471. *Crauet. cons.* 274. *Cardinal. Seraphi. decis.*1428.*num.* 1. *&* 2. Nec alijs non interuenientibus, registratio nocet. *Iaso. in l. decem. num.* 33. *de verb. oblig. Socin. cons.* 205. *in* 2. *& cons.* 46. *num.* 3. cum in alijs, quos refert, & sequitur,*Mascard. conclus.* 1260. *num.*10.*&* 11. *verbo registratio.* Vbi se remittit ad ea, *quæ tradiderat conclus.* 711. *Verb. exemplum vbi quamuis num.* 66. late ex multis tradiderit regulam, quæ exemplis instrumentorum fidem denegat, quando instrumentum fuisset registratum in actis per Notarium, actorum,qui exemplum apud

acta reliquiſſet de verbo ad verbum per modum regeſtri, ſublimitat tamen eam limitationem. *Maſcard. d. concluſi. exemplum* 711. *num.* 72. Si regiſtratio fieret aduerſario petente, vel citato, *ex Ioan. Andræ ad Specula. tit. de reſcrip.* §. 1. *verſi. ſed obijcitur, Alexan. in d. authen. ſiquis num.* 9. Couar. *d. c.* 21. *num.* 3. *quos*, & alios refert, & ſequitur, *Maſcard. d. num.* 72. & vltra eum, habetur late *in d. deciſ.* 201. *inter deciſiones D. R. Seſſe num.* 27. & 35.

Ni obſta lo que V. S. repreſentò, *ex Maſcard. d. concluſ. regiſtratio* 1260. *num.* 16. Que la coſtumbre, o eſtylo legitimamente introduzidos, pueden tanto mas dar authoridad a eſtos inſtrumentos regiſtrados, *ex Bertazolo Iunio. in additio. ad Senior. conſ.* 147. *Bar. & alijs in l.* 1. *C. de ſumm. trinita Stracha de mercatur* 1. *par. vlt. par. principa. tit. quomodo ſit prociedendum num.* 10. & *ſequen.* Y que del inſtrumento regiſtrado ſe puede ſacar exempo, que prueue, *ex Bald. in d. auth. ſiquis in aliquo, & in l. noſtram. numer.* 7. *C. de teſtamen: Menchac. de ſucceſsio. reſolu.* §. 17. *numer.* 24. *Guido Papæ deciſ.* 471. *Bertazol. vbi ſupra*, quos refert, & ſequitur, *Maſcar. d. concluſ.* 1260. *n. fina.*

Porque reſpondo a la primera parte de la duda, que *Maſcar. d. num.* 16. y los Doctores que alega, claramente preſuponen los terminos habiles, y que la exemplacion, o regiſtracion fueſſe ſolemne cum cauſæ cognitione, & vocata parte, que entonces dizen, que tanto mas llano ſera el dar fè al inſtrumento aſsi regiſtrado, ſi huuiere coſtumbre, que ſe le dè, y retiniendo los miſmos terminos *Maſcar.* y los que alega *d. num.* 17. dixeron, quod ex tali inſtrumento regiſtrato, poſsit ſumi exēplū, quod probet, para lo qual principalmente alega à *Bal. in d. l. noſtram C. de teſta.* Del qual por las Doctrinas, que alega conſta, que preſupuſo los terminos habiles, imo los expreſſo, pues hablò de la regiſtracion que ſe haze en el pleyto entre partes pendiente, y aun entonces para entre otros terceros, ſegun las comunes reſoluciones referidas de derecho a penas prouaria el regiſtro, ni del ſe podrian ſacar ſumptos authenticos, ni ſolemnes.

Las leyes, coſtumbres, o eſtylos municipales podrian authorizar, è introduzir lo vno, y lo otro, vt omnibus pragmaticis noſtris eſt incomperto, reſpecto de las dos

cosas singulares, que aduertimos de la manifestacion y registracion de las Notas, y de los trãsũptos de la Corte del Señor Iusticia de Aragon de los instrumentos authenticos y solemnes sacados en forma por el mismo Notario q̃ los testifico, que a la registracion con la manifestacion le dio la costumbre, que aunque hecha sin conocimiento de causa, ni citacion de parte, quedando copia tiene mayor authoridad, que la Nota, quãto ha que si pareciere despues alterada, y diferente, se estè al registro q̃ queda penes iudicem en el processo de la manifestacion, y no a la Nota original.

Aquesta practica justificada es, demas de presuponerla los fueros, que permiten la manifestacion y registracion, alioquin enim si hunc effectũ non operaretur, elusoria, & frustratoria omnino redderetur fori permissio, y aquesto no solo no lleua inconuiniente: pero parece que tiene congruencia y mucho fundamente: pues el Notario, cuyas Notas se hazen de manifiesto responde y haze verdadero el instrumento a pena de falsario, y entrega el Prothocolo, y queriendo assistir, assiste a su visura y registracion, y quãto ha que despues no le pueda alterar, concurre su respuesta, su authoridad, la de su Nota, y la del Iuez, y su actuario, que concurren en la registracion, y mayor presumpcion por la custodia y legalidad de los registros, y actos de la Corte, que por el Notario, a quien se restituyeron las Notas. Y aunque esto haziendose la registracion parte non citata, & absque causæ cognitione, seclusis præsupposito fori, & praxi, vel consuetudine Regni, aun era claramente contra las reglas de derecho, ex ipsis tamen non solum necessarium, verum & æquitati consentaneum esse videtur, y lleua menos inconuinientes, que la otra practica de los transumptos, que no haziendose con el aduertimiento, que se acostumbra en aquel tribunal, facilis & ampla aperiretur via fraudibus, pues muchas vezes se intenta de transumptar escripturas insolemnes, o que padecen en sus matrices graues defectos, y despues ocultãdolas siendo de Notarios poco conocidos en el Reyno, viene a tener authoridad la escritura, que no la merecia. Y para euitar tan graues daños y inconuinientes, & quo minus discedatur à iure communi,

ni, siempre he entendido, que assi la manifestacion y registracion, como los transumptos, y sus effectos se han de cõtener intra debitos cancellos, y no se han de estẽder a otros, ni mas, de los en que se hallan practicados, vt satis colligitur ex Alex. *cons.36. in fine. in 2.* y en este caso se deue entender y practicar tan estrechamente el estilo, vt formis, & in casu occurrenti omnino requiratur, Areti. *cons.134. Roma. cons. 512. Iaso. in l. rem. nouam. nu.3. C. de iudi.* En tanto, que siendo decisorio, y contra derecho, segun sus reglas, le auia de prouar quien en el se funda, ex eisdem doctoribus & Alex. *cons.67 in 7. & Decia. cons. 46. in fine in 4.* y con prouança llena, ni bastaria informarse del el Iuez in camera Soci. *cons. 36 num.11. & cons.39. num.28. in 4. Bart. in l. de quibus in repeti. nn.22. de legib. Curti. Senior cons. 78. in fine. Alex. d. cons. 36. Rochus in c. fi. de consue. q.8.* y la contraria opinion, q̃ el Iuez pueda informarse del estilo y pratica in camera, & extra iudicium, quam tenuerunt Bart. *in l. lex. Iulia. in fi. de testib. Bal. in l. vnica. in fine. C. vt quæ desunt aduo. Alex. cons.82. nu.7. in 3. & cons.14. nu. 1. in 5. Natta. cons. 294. nu.4. & cons. 318. nu.3.* se entiende de los estilos, o praticas, que pertenecen a lo ordinatorio, aut in rebus parui momenti, & modici præiudicij, ita distinguit Socin. *dictis cons.36. & 39. in 4. Deci. cons. 402.* profitetur communem Rochus *in d. c. fina. in 5. quæstio.* & Apostilla ad Alex. *cons. 14. in prin. in 5. & Soci. d. cons. 151. nu.16.* Si ya no fuesse tan notorio y assentado el estilo, quod à nemine in dubium verteretur, que entonces seria mas tolerable que el Iuez pudiesse informarse in camera, & extra processum, & ad hunc sensum reducerem praxim Regni, ex qua iudex de vsu, consuetudine, & stylo extraiudicialiter animum suum dicitur posse informare, vt post Osasc. *deci. 22. & alios & Molinum verbo. aduocatus vers. aduocatus si allegat. fol.10. col.1. & verbo. consuetudo. fol.47. col.2. refert. Pleba. d. §. aduocatus. num.99.* qui & etiam de materia consulendi sunt. §. *stylus.* vbi præcedentes resolntiones comprobant.

Que la practica y estilo, de que tratamos, sea en cosa de gran consideracion y peso, y perjudicialissimo, ex se patet. Que no solo no sea assentado, constante, y notorio, imo que no se aya visto, y que practicos peritos entiendan, que no procede, an lo depuesto plenamente en este processo, y sin con-

contradicion de cõtraria prouança. A causidicis enim habẽda fides est styli, & praxis, Deci. *cons.* 11. con que queda resuelta la primera inspeccion, que no solamente la practica, o estilo, que pretende don Martin, que la copia de la nota registrada de aquellas capitulaciones matrimoniales en el processo Ioannis Mir super manifestatione, aya de tener indistintamente vez de nota original con todos los mismos effectos, que la que lo era, y se restituyo al Notario y en particular, el de que tratamos, que de aquesta copia como de la nota original se saquen instrumentos originales y authenticos, que lo sean cõtra todos los del mundo, siendo la manifestacion y registracion vn decreto sumario, sin conocimiẽto de causa, ni citacion de parte, mas tambien lo son entrambas las cosas, que en aquesta materia por estilo y pratica del Reyno tienen ya fuerça de ley inuiolable, que los transumptos de instrnmentos originales sin citacion de parte, ni conocimiento de causa conteciosos, prueuen contrr todos por particular estilo y prerogatiua de la Corte del señor Iusticia de Aragon, quod licet durum videatur, ita tamen costitutum est, como tambien, que la copia de la nota registrada sin citacion de parte, ni conocimiento de causa, tenga mas authoridad que la misma nota restituyda al Notario en caso que no concuerden, aquesto, vt supra animaduerti, tiene menos dificultad, imo potius ex foris ipsis de manifestatione scripturarum, antiquis, & modernis collectum videtur, saltem in necessariam quandam consequentiam, pues introduxeron aquestas manifestaciones, y la registracion de las notas, y escripturas manifestadas. Si enim, vt vno ore omnes practici nostri fatentur, no se huuiera de estar antes a la copia registrada en la manifestacion, que al original restituydo al Notario, en caso que discordassen, ningun efecto resultaria de la manifestacion y registracion y asi este efecto el fuero de 64. y los antiguos se le dieron por necessaria consequencia, & ni mirum, si exinde in concusa Regni praxi creditum magis sit copiæ registratæ, quam originali. Et cum forus ille præscripserit formã registrationi, & partis citationẽ nõ requisierit, auemos de entender, q̃ limitatim derogo en esta parte el derecho comũ por la razon, q̃ queda representada, y aun

aun esta consequencia mas se ha de atribuyr al estylo y practica, que a la determinacion del fuero, que no declaro, si para que hiziesse perjuyzio, aun quanto a aquel efecto, era menester que se citasse la parte, ni si se auia de estender para entre otras, vt registrationem quidem foro tribuamus, efectum vero, quod aduersus omnes non citatos copiæ potius stetur, quam originali, stylo, & praxi Regni, contra ius, & præter forum.

Passen pues los transumptos de la Corte del Señor Iusticia de Aragon, y la manifestacion de las Notas y instrumentos, y la copia registrada penes acta iudicij, con aquestos peculiares priuilegios, y efectos, que la misma practica les ha dado, que en aquellos mismos muestra la experiencia, que suelen y pueden ocurrir inconuinientes, pero contenganse intra cancellos, pues militan contra notorias reglas de derecho, y estendidos podrian tener los mayores, señaladamente, si se le diesse a la copia registrada el que don Martin pretende, de que ad omne quare, indistincte, y contra todos los del mundo de la copia que quedo registrada tanquam a Nota, & ipsa non apparente, leuari possent sumpta authentica, & solemnia, quæ vbique, & inter quosuis probarent, etiam non vocatos, nec citatos, imo & absque alio legitimo contradictore. Hæc de priori ipsa inspectione.

Segunda inspeccion.

CErca de la segũda inspeccion, rẽ ab origine repetens, no hallo determinacion alguna foral, que derogue las referidas de derecho, ni aun la auia segun los fueros antiguos antes de las Cortes de sesenta y quatro, sino en el caso del fuero final de manifestatione scripturarum, que dispuso, que si se manifestauan los Processos criminales, no pudiessen ser sacados del poder del Iuez, o Notario, que los actitaua, sino que se huuiesse de sacar copia del por el Notario, que lo manifestaua, verdad es, que los foristas para que se consiguiesse el efecto, de que no se alterassen las escripturas manifestadas, introduxeron antiguamente el copiarlos, y que se estuuiesse a la copia en caso que el original no concordasse con ella, porque pues la registro el acturio de la manifestacion in iudicis præsentia, la alteracion, y falsificacion de la Nota, resulta por euidente, è ineuitable consequencia.

El fuero vnico de la manifestacion de escrituras, de las Cortes de sesenta, y quatro, permitio con generalidad la registracion, y copias de las Notas, y escrituras manifestadas: pero tampoco determino los efectos, que auian de tener, aunque pues permitio la registracion, ne ea elusoria reddatur, los practicos siempre han entendido, que ha de tener el efecto, que la corresponde, que es, vt potius copiæ, quam originali stetur, hallãdose que no concuerdã.

Y si se pondera aquel fuero, quitado aquel efecto, parece que excluye los otros assi por la razon proemial, de que las Notas de escrituras no estuuiessen por mucho tiempo en poder de los Notarios de las manifestaciones, y porque se perdian, y ocultauan facilmente, y assi establecio; *Que no pudiessen sacarse de poder de los Notarios, sino solamente para hazer, y que se haga ocular inspeccion de las dichas Notas y escrituras, y registrar los actos de aquellas, que la parte, que instara dicha manifestacion, o los que se auran opposado en el Processo de aquella, pediran, que sean registradas ante el Iuez, que aura proueydo la dicha manifestacion, mediante su Notario actitante el dicho Processo, y que para el dicho efecto el Notario de cuyo poder las dichas notas y escrituras seran manifestadas por si, o por Procurador suyo legitimo las haya de lleuar juntamente con el executor de la dicha manifestaciõ cerradas, y selladas.* Hæc sunt verba fori, q̃ despues señala el plazo de los veynte dias, o otro mas breue para auellas de restituyr; el qual no solo no señala, que la manifestacion aya de tener otros effectos mas, que la ocular inspeccion, y registracion y copia de los actos, que el manifestante, o opuesto en el processo pidiere, pero parece que claramente excluye todos los otros effectos, pues dize, que no se saquen de poder de los Notarios, sino solamente para las dichas visura, y registracion. Y si el fuero quisiera con tra derecho, que la copia registrada quedara por original, vt inde extraherentur instrumenta solemnia, perperam vsus fuit illa taxatiua, *tan solamente*. El efecto de que se estè a esta copia, sacarõle nuestros practicos in consequentiam, ne elusoria esset registratio, y aunque contra todo derecho, pues se hizo absque legitimo contradictore, passamos por ello, por ser practica legitimamente introduzida, y quanto a este efecto bien justificada, por la presũcion q̃ ay del juez para la copia y registracion.

En esta conformidad corre la comun intelligencia de nuestros practicos, porque Molino, *verbo manifestatio. vers. manifestationis scripturarum principalis effectus fol. 220. col. 2.* claramente dixo, que el principal efecto de la manifestacion de las escrituras era, ne forgificentur, vel ne abscondatur. Y por esto dize, que queda la copia penes acta Curiae, y que hallandose despues diferencia entre ella, y la nota, stabitur copiae remanenti penes Curiam, & non notae originali, y da la razon, quia alias nullius effectus esset manifestatio scripturarum.

En cosa que no tiene determinacion foral por si, y que tiene claramente contra si las reglas de derecho, es menester parar en aquesta authoridad de Molino, por tenella tã grãde en los puntos de prctica, y me parece, que bien ponderada, directamente excluye la pretension de don Martin, y consuena con la ponderacion que hizimos del fuero de 64. y assi lo que dixo en el principio ibi, *principalis effectus est, ad finem ne forgificientur, vel ne abscõdãtur instrumenta, et scripturae.* necessariamente se ha de entender, idest, totalis & vnicus; y no es exposicion estraña, sino intrinseca del mismo Molino, vt principium dicti versiculi conueniat fini, donde dixo, que en caso de diuersidad, ò diferencia entre la nota manifestada en la copia, se auia de estar a la copia, y no al original: quia alias nullius effectus esset manifestatio scripturarum. Luego Molino entendio, que aqueste era su total effecto, y necessario, porque si en otra manera apparente, vel non apparente nota, se auia de tener por original la copia registrada, y de aquella se podian extraher escripturas authenticas, mal dixo Molina, y mal Bardaxi, el Plebano, Ferrer y Molinos statim referendi, que este es el effecto de la manifestaciõ y registracion, y que le tiene, ne alias sit nullius effectus.

Grande es aqueste, pero mayor fuera sin comparacion el effecto, que tuuiera la manifestacion y registracion; si generalmente, apparente, vel non apparente nota, huuiera de tener la copia registrada vez de nota, para que della pudieran sacarse instrumentos authenticos, y mal huuieran dicho todos nuestros Foristas, que sino tuuiera mas authoridad en su concurso, no tuuiera otro algun effecto.

Y si aqueste auia de tener, inconsiderados fueron todos los

los practicos en llamarla copia, ni marauillarse, de q̃ preualeciesse al original, antes vt nomina rebus conuenirent, auiã de dezir, que porque fictione, & ministerio fori, aut praxis se reputaua por nota, y mas authentica y segura, que la q̃ realmenue lo era, se estaua a ella, potius quam matrici scripturæ. Et argumentum quod sumitur à nomine appellatiuo forte, frequens, & vtile est in iure: & sumitur dupliciter, vt tetigit Bald. *in l. conuenticulam, C. de Episco. & cleric.* & prosequitur latius doctissimus Euerard. *loco* 114. à nomine dignitatis, officij, vel appellatiuo, siue illud sumatur primo modo, de quo per ipsum num. 1. quod vnum quodque tale est, quale denominatur ab appellatiuis, *l. annua.* §. 1. *de an. lega. l. non nunquam, cum l præcedenti, ad Trebellia.* siue formetur sic & aliter, talia sunt subiecta, qualia prædicata demonstrant, seu permittunt. *l.* 3. *in prin. de fund. instrue. l. si defensor.* §. *qui interrogatus. de interroga. action.* cum alijs per Euerard. *d. loco* 114. *num.* 3. Posteriorem hunc modum arguendi à nomine fortificante, ratione, quia à quocunque prædicatum, remouetur & subiectum, quia hoc illud qualificat, & secundum eius naturam intelligitur iuribus præallegatis. Anchar. *cons.* 68. modo autem certum est, nihil magis originali & matrici inconuenire, quam istud nomen copia, & è contra, nihil minus copiæ, quam substantia & essentia originalis. Cum igitur omnes practici nostri vno ore, instrumentum registratum, copiam appellent, & pro mirabili commendent, quod cum vere sit copia, in casu diuersitatis, aut differentiæ inter ipsam, & originalem notam, copiæ stetur non erit quod ad alios effectus pro nota existimanda, nec habenda.

Adhæc, si simpliciter, & vniuersaliter, & ad omnes effectus, vt inde quoque releuetur instrumẽtum solemne matrix, & nota censeretur eius modi copia, quæ manet apud acta Curiæ, sequeretur inde, quod generaliter & indistincte eleuari ex ea posse instrumenta, tanquam à nota, & in concursu ipsius: consequens videtur falsum, & absurdissimum, porque cõ manifestar qualesquier actos importantes, y registrar los, podria el actuario de la manifestacion, o el comissario nombrado por el Iuez sacarlos, ergò & illud ex quo sequitur absurdum est, nẽpe, quod tanquam à nota inde eleuentur instrumenta. Nec difficultatem effugiet aduersa pars si

dixe-

dixerit, que no es nota con aquesta indistincion, pero que es equidad y razon, que lo sea en caso, que la nota que se manifestò y registrò, no parezca. Porque no entiendo en que se funde aquesta distincion, ni hallo practico que la haga, ni se que mas pueda ser nota en el vn caso, que en el otro, y pues es copia en entrambos, en ninguno podra ser original.

Rursus Molinus, *d. versicu. manifestationis scripturarum principalis efectus.* Y todos los practicos nunca dixeron, que a solas se huuiesse de creer a aquesta copia registrada, antes con correlaciõ, y en cõcurso de la original para efecto de que aquella no se alterasse, dize que se le cree mas, que al original, non igitur creditur ei simpliciter, sed comparatiue cum originali, siue potius in eo, quod differt.

Insuper *Plebanus* §. *manifestatio. num.* 81. & 82. *Ferrer in methodo*, In processu de modo procedendi in manifestationibus, *fol.* 24. & expressius Petrus Molinos in eodem processu, *fol.* 344. *col.* 3. Y con mayor authoridad Bardaxi, in locis infra alegandis, concurriendo con lo mismo dixeron, que el processo de la manifestacion de las Notas, non habet aliam telam, nisi quod recepta copia, in continenti notulæ ipsæ traduntur, liberantur, & restituuntur illi Notario, à cuius posse, manifestatæ sunt. Si igitur ex concordi foristarum voto, tela eiusmodi processus nõ habet alium exitum, minus etiam in eo introduci poterit articulus controuersus inter partes super eleuatione instrumenti ex ipsa notæ copia registrata apud acta Curiæ.

Denique pro victoria sufficere potest authoritas Ibandi de Bardaxi de manifestatione personarum in quæstionibus proæminialibus, primo quidẽ *fol.* 392. *pag.* 1. *vers. circa manifestationis scripturarum.* do refiere la authoridad de Molino, *d. vers. manifestationis scripturarum.* Y entiende lo como yo arriba, q̃ es el q̃ resulta q̃ se este a la copia y no al original si diferencia. Et in puncto quod inde leuari non possit instrumentum his verbis docet. *Quando igitur fit manifestatio à posse Notarij, vnus tantum effectus resultare potest ex dicta manifestatione, scilicet, ne scripturæ furgificentur, seu alienentur, non vero in dicto processu manifestationis, agi potest ad deducendum: quoniam scriptura originalis, quæ est penes Notarium, non potest prætendi per manifestationem petentem.* Y aunque Bardaxi paulo

D nse-i

inferius. *num. 9. d fol. 392. col. 3. in fine*. dize, que la copia que se saca de la Nota manifestada, y queda en poder del juez, se tiene por original, y que della se pueden sacar instrumentos, se ha de entender segun Bal. *in l. nostram num. 7. C. de testa. y Maranta de ordi. iudici. 6 par. de actorum productio. nu. 3*. si se huiesse hecho con citacion de parte, y cō deuido conocimiento de causa, q̄ son los terminos en que hablaron Bal. y Maranta.

Y declarase el mismo Bardaxi, *paulo post num. 10 fol. 394. vers. aut in dicta manifestatione*. Do expressameute resuelue, que si en la mtnifestacion no se tratò de secunda parte interdicti, scilicet, de deducendis scripturis, sino tan solamente de la primera, scilicet, de illis exhibendis, ne surgificentur, vel alienentur, entonces resuelue el articulo Bardaxi por estas palabras. *Tunc extracta copia scripturarum*, de quibus agit offerens appellitum manifestationis, & mandatis restitui dictis scripturis iuxta forum de manifestatione scripturarum, & nouissime de manifestatione scripturarum anni 1564. erit extincta prædicta manifestatio, remenente tamen illo effectu, de quo dictum est supra; scilicet, quod maior fides adhibetur copię, *remanenti penes Curiam, quam dicto originali manifestato. Molin. fol. 220. col. 2.* Prueua para mi tres cosas Bardaxi en este versiculo claramente, todas de grande importancia, para que este pleyto se sentencie, por Miguel de Salazar. La primera, que aqueste interdicto de tabulis exhibendis aplicado a nuestra manifestacion tiene dos partes. La primera, que se exhiba, porque no se alteren, y esta se acaba con registrar la copia, y con restituyrlas al Notario. La segunda, quę eo ipso, que se tratò desta sola, y no de la segunda parte del interdicto, videlicet de deducendis scripturis, restituyda la Nota, ya no puede tratarse deste efecto. La tercera, que diziendo Bardaxi, que se extingue la manifestacion remanente sæpedicto effectu, censet quo ad alios fore extinctam.

Adhuc apertius nostram sententiam comprobat Bardaxi, *in foro 1. de manifestatione scripturarum. num. 5. fol. 416. col. 3. et fol. 417. col. 1. in prin.* donde dize que en la materia de librar y extraher copia de las escrituras, se ha de distinguir en esta forma. Que si hablamos de las escrituras extrajudiciales manifestados los protocolos,

colos, ſi notulæ detinentur penes Curiam ex cauſa manifeſtationis in poſſe iudicũ, quia forte prothocolla litigantur, vel non ſit, qui eas recuperet, ſolet iſto caſu creari vnus cõmiſſarius per iudicẽ manifeſtationis ad extrahenda inſtrumenta ex prothocollis, & partibus liberanda. Si vero Notarius aſſiſtat viſuræ, recognitioni, & regiſtrationi dictarum ſcripturarum. *foro de manifeſt. ſcripturarum. anni* 1564. qui eſt effectus propter quem fit manifeſtatio, vt falſificationes euitentur, præter dictam regiſtrationem, vt ad eam tanquã notam recurri poſſit, cætera videntur expedienda per ipſum notarium prothocollorum, & ſic extractio inſtrumẽti fieri debet per notarium rogatũ, vt fidem in omni loco & cauſa facere valeat. Et ſtatim in verſic. circa proceſſus in fine, idem repitit Bardaxi his verbis. Regulariter vero non debet ad aliud competere manifeſtatio (vt dicit dictus for. de manifeſtatione ſcripturarum 1564.) niſi vt videatur, recognoſcatur, & regiſtretur ſcriptura, vt ad eam tanquã originale recurri poſsit, & licet à copia regiſtrata poſsit quis habere copiam, illa tantum deſeruire poteſt, vt pars ſciat vires inſtrumẽti, vel proceſſus, & ſi copia & proceſſus manifeſtatus eſſet deperditus, ad eos effectus ſunt copiæ tradendæ, de quibus in determinatione per Molinum, & forus iſte diſponit, non vero ad alios effectus, vt dictum *eſt, & hoc iure vtimur*. Hæc Bardaxi. De cuya reſoluciõ y palabras reſulta lo primero, que conocio vn ſolo caſo de nominaçion de comiſſario por la Corte para ſacar inſtrumentos de los prothocolos, y librarlos a las partes, a ſaber es, quando los miſmos prothocolos eſtan en poder de la Corte, o porque ſe litigan, o porque no ay quien los cobre. Y ſi el caſo que oy ſe pretẽde, opueſto a aquel, fuera practicado, o practicable, non effugiſſet tantum practicum.

Lo ſegundo, que dixo a la letra, qve la regiſtracion y copia ſe hazia, vt euitarentur falſificationes.

Lo tercero, que aunque dixo, que ad eam tanquam notã recurri poſsit, pero fue para el miſmo efecto, como lo prueuan las palabras immediatas, pues aduerſatiue ad Notariũ manifeſtationis, dize que cetera ſunt expedienda per Notarium prothocollorum.

Lo quarto, que claramente dize, aduerſatiue quoque loquatus ad regiſtrationem, y el efe-

efecto, de que en caso de diuersidad se este a la copia, antes que al original, que para que el extracto fidem in omni loco, & causa facere valeat, extractio instrumenti fieri debet per Notarium rogatum.

Lo quinto, que comprueua el efecto de la manifestacion vt videatur, recognoscatur, & registretur, vt ad eam tanqutm originale recurri possit, entendiendolo ex antecedentibus, & subsequentibus, para que en caso de diuersidad se este a la copia, y no al original.

Lo sexto, que lo declara mas luego diziendo, que aun que de la copia registrada se puede dar copia, que aquello solamente sirue para que la parte, sepa el tenor del instrumento, o del processo, luego no para q̃ sea escritura authentica y solemne, vbique & inter omnes.

Lo septimo, que si la copia assi entregada se pierde, possit cum illa copia reparari, a saber es, el processo de la manifestacion perdido, porque el que se libro a la parte a toto originali processu manifestationis, para aquello es original, y assi se procedera en el como se procediera en el original y tendra sus mismos efectos como lo vemos en este de que tratamos Ioannis Mir super manifestatione, que el que quedo penes Curiam parecio. Y despues el q̃ tenia y presentò Don Martin à toto originali, se tuuo por original. Lo mismo he platicado estos dias, en la Firma don Dionysij Sãchez Muñoz, que a V.S. se presentò, para que no proueyesse aprehension de Escriche en fuerça de vn transumpto del testamẽto de Garcia Martinez de Marzilla, que despues parte vocata, se anulo, y irrito de consejo, que no parece el original de la Corte: pero proueyose con el tanto monta de la copia authentica à toto processu por el actuario. Para estos efectos son originales, como lo es el sumpto en forma por el rogado, pero para otros efectos, y menos para que de aquella copia se pueda sacar escritura authentica y original, no se estiende la manifestaciõ, y concluye Bardaxi con dezir, que hoc iure vtimur.

Con esto cessan las dificultades, que V. S. representò en las informaciones, que se reduxeron, a que la costumbre y practica, o estylo legitimamente introduzido, bien assi como la ley escrita municipal pueden dar authoridad de Nota y

ta y matriz à estas escripturas manifestadas y registradas para que dellas se saquen instrumentos, y que el estylo parece que resulta, pues Molino y los practicos dizen, que se introduze la manifestacion, ne scripturæ furgificentur, vel occultentur, y que este vltimo efecto, no se consigue del otro, quod stetur potius copiæ, quam originali.

Dixose lo segundo, que Bardaxi, altero ex locis superius relatis, dixo, q̃ se recorre a la copia registrada en la manifestacion, tanquam ad originale, vt inde extrahantur instrumenta.

Y finalmente se propuso el argumento à multo magis diziendo, que si la copia registrada (como es cierto) se auẽtaja al mismo original en caso de diuersidad y diferencia, y tiene este efecto, no solo entre las partes, q̃ interuinieron, y se opusieron en el processo, pero entre todos, tambien se le ha de dar aqueste efecto, vt inde possint instrumenta eleuari: principalmente no pareciendo la Nota.

Sed facile ista cessant, & dissoluuntur, primũ, porque admito, que la costumbre y estylo pudieran introduzir aqueste effecto, pero no solo no le induxeron, pero todos los practicos ponderados, vt supra, tienen lo contrario, lo ha prouado esta parte con los peritos que depusieron en processo, y auiendo se de introduzir contra claras reglas de derecho, in decisiuis tanti ponderis, era necessario, que lo hallaramos introduzido formitèr vt supra.

A la ponderacion desta misma duda, que no se satisfaze con aquel efecto a lo que añaden los practicos, vel ne occultentur, se responde, que les parecio que quedaua euitada la ocultacion con la manifestacion y registracion, principalmente pudiendo el manifestante, o opuestos passar a la segunda parte del edicto de tabul. exhibendis. y tratar, quod extraheretur publicum instrumentum, y con esto y con transumptarle despues en la Corte del señor Iusticia de Aragon, preuenia los inconuenientes. Y de aquesta palabra dicha enunciatiuè, aut per viã rationis, por los practicos, y que puede comodamente verificarse en el otro sentido contra sus tan expressas resoluciones, y lo prouado en processo, non est cur nouum stylum nouiter confingamus, contra las reglas de derecho.

A lo segundo queda satisfecho a Bardaxi, que el mismo

se declarò, y donde dixo, que habebatur pro originali, vt inde extraherentur instrumenta segun Bal. y Maranta que allego, hablo de las exemplaciones solemnes de los instrumentos en publica forma, y con citacion de parte.

Lo tercero tambien cessa, porque el estarse a la copia registrada, antes que al original, introduxolo la practica contra derecho, y assi præcise est intra cancellos, & in casu practicato, comprimenda, nec ad alios extendi potest, etiam similis & idētificæ rationis, por ser practica contra derecho comun, y de que pudieran seguirse tan grandes inconuiniētes, particularmente, que versamur in claris tam ex authoritate concordi Foristarum, quam ex depositionibus pragmaticorum, que no se ha introduzido hasta oy en el Reyno la practica que don Martin pretēde, saltē parte oponēte.

Y como en esto no tienen mas priuilegio los Tribunales supremos del Reyno, ni las Notas de los Notarios del collegio de Çaragoça, q̄ qualquiere juez ordinario de las aldeas y de sus Notarios, no es de creer, que se introduxesse vna practica de que cada dia podrian resultar graues inconuinientes, y quando han ocurrido casos de la misma razon, y aun de mayor, que milita en los transumptos, que en la registracion y copia de las Notas manifestadas, no la ha admitido V.S. como lo vimos juzgado en el processo Don Martini de Pomar, super apprehensione de Rafales, con q̄ alli la exemplacion, o registracion fue de instrumento solēne y authentico, y con plena discussion, y conocimiēto de causa entre partes, & cum legitimo contradictore, y haziendo fe, (quod magis erat de ipsomet instrumento registrato, & apud acta relicto) no lleuo cuenta V. S. con el, motiuando, quod nō fuerat in sui prima figura productum, nec erat authenticum, nec solemne, menos lo ha de ser el que ex ante dictis realiter, & in opinione omnium Foristarum se tiene por copia de copia.

Tercera inspeccion.

CVm ista procedāt, & sint habitura locum simpliciter, & generaliter, y en caso, q̄ se manifestasse vn instrumento authentico, y solemne, sacado por el mismo rogado, que le testifico (el qual Nota non apparente, tam de iure communi, quam ex praxi Regni es original, y se tiene por tal,) o vna nota de poder del mismo

lisa

lisa y corriente, bien adaptada en el prothocolo por el mismo rogado, citra omnem suspicionem, & absque vllo interno, aut externo vitio, aut solemnitatis defectu, multo fortius habitura sunt locum in occurrenti casu, en el qual quando huuiera practica en essotros terminos, que no lo ay, concurrian particularissimas razones para que aquesta copia registrada, no se tuuiesse por nota, ni della se pudiesse mandar sacar instrumento alguno.

Lo primero porque resulta del mismo processo de manifestació, que aquellas capitulaciones passaró ante Domingo InfantNotario publico de Çaragoça, y Arnaldo Carui Notario publico de Fraga simul communicantes, & testificantes: quo casu, in dubio, & seclusa particulari conuentione, de que valga el instrumento sacado por el vno, o que no valga, sino que le saquen y signen entrambos (que seria fuerça auerlas de obseruar cada vna en su caso) mas en el nuestro vbi no se preuino lo vno, ni lo otro, es mas comun la opinion de Acursio *in l. si quis ex argentarijs. verbo. & si plures, & verbo. edere. ff. de eden.* que tuuo, que no podia el vn Notario a solas sacar el instrumento, ni sacado por el hazia fe, siguieron la Bart. *ibi, in prim. Fulgos. in l, iuris iurandi. nu. 7. C. de testib. Alex. ibi, num. 4. Bald. in d. l. si quis ex argentarijs, nu. 1. Castren. in §. cogentur, eiusdem, l. nu. 4. & ibi, Iacobi de Santo Georgio, nu. 10. & 11. Iaso, nu. 14. Alberi. in l. 1 de offi. proconsul. Ioan Andræ. Abb. & Butri. in ca. quoniam contra falsam. de proba. Alex. cons. 92. & 93. & 124. ex nu. 3. in 7.* Gabriel omnino videndus vbi de magis communi profitetur, *cons. 39. in 1. Guido Papæ decis. 122.* vbi optime nouissimi addentes Becius, *cons. 91. nume. 7. Thesaur. decis. 145. Pute. decis. 6. in fine. lib. 1. Boer. decis. 21. Anto. Faber. C. de fide instrum. de fini. 1.* Otra opinion ay contraria a aquesta, q̃ in his terminis simplicibus valga el instrumento que saca el vno de los dos Notarios, cuius author fuit Ioan. Faber. *in §. possunt. insti. de testam.* quem fuerũt sequuti, Guiller. Benedi. *in ca. Rayuutius, verbo.* mortuo ita que testatore, *in 1. nu. 461. Deci. cons. 36. nu. 4. Menoch. cons. 1. ex n. 200. Rauden. de Analog. ca. 32. nu. 1. 7. & 8, Hercules Marescot. lib. 1. varia. ca. 46.* pero es sin duda mas verdadera, y mas recebida la primera opinion, vt ex relatione Doctorum, & ex fundamentis, quibus mouentur facile colligitur. De que se consigue, que

auien-

auiendo testificado aquel instrumento dos Notarios simul communicantes,& simul testificantes, y auiendose obtenido la manifestacion para las notas de ambos,no se executo complete con las del vno, ni se dixo quedar perfectamẽte copiada,ni registrada la nota de la escritura, no concurriendo las notas de ambos: y por consiguiente quãdo alias se pudiera nombrar comissario para sacarla, en este caso no se puede: porque ni la manifestacion fue completa, ni el instrumento a solas probara, & ne decretum sit elusorium,no puede ni deue sustentarse,ex traditis a Baldo & Salicet. 2. *notab. in l. ad probationẽm. per tex. ibi. C. de proba.*

Lo segundo, porque Miguel de Sant George,sucessor de Arnaldo Carui Notario rogado,quando responde a la manifestacion,dixo que entregaua vnaplica, que del mismo processo Ioannis Mir, se vee claro, que era informe, è insolemne, y dixo que la hallò fuera del Prothocolo sin rubrica, ni signo, que pudiera darla authoridad, y assi quedo de todo punto insolemne. *Alex. cons. 153. num. 8. in 2. Cardina. Seraphi. decis. 902. nu. 1. 3. & 6. & decis. 909. nu. 1.* Do dize, quod eiusmodi volantia folia extra Prothocollum reperta, debent habere rubricellam, vel signum, quibus identificentur, & suppleatur deffectus minus rectę compaginationis in Prothocollo.

Lo tercero,que no consta, que aquella plica, materia de todo el instrumento,fuesse escrita de mano de Arnaldo Carui, sino por la respuesta que Miguel de Sant George hizo tantos siglos despues,de que lo era,en lo qual no se le cree, sed solum in his de quibus ipse fuisset rogatus, Inno. *in ca quoniam contra. de prob. Bart. in l. sciendum, de verb. oblig. Beci. cons. 201. nume 4. Seraphin. decis. 623. & decis. 1430.*

Lo quarto,que no se suple este defecto ex authoritate prothocoli,pues respõde Miguel de Sant Iorge, que hallò la plica fuera del, y no tiene rubricella, ni signo, ni la clausula actum,ni la otra, testes &c. ni designacion del lugar saltem general,y assi es de si insolemne. *auth. de tabellionibus, §. nos autem, Bal. in l. contractus, nu. 13. C. de fide instru. Seraphi. decis. 888. & decis. 902. &* 944. vbi pulchre.

Lo quinto, porque quando todas aquestas solemnidades estuuieran a parte en la Nota de Arnaldo Carui,viendo la

do la plica in folijs volātibus extra prothocollum, faltaua el influxo, y colligacion necessaria entre la plica, y la clausula actum. y la de los testigos. Y por consiguiente, illa non poterat ab his informari.

Lo sexto, y muy principal, porque de la respuesta de Miguel de San Iorge consta, q̄ entregò dos cosas solas, la plica destituyda de todas las susodichas solēnidades, y el registro de mano de Antonio Carui dō de estauā, pero como cada cosa era por si imperfecta, ni incluyā mutuo y necessario respecto, no resulta dellos nota solemne, ni authentica, ni con certeza el registro de Arnaldo Carui donde estan las solemnidades, influye en la plica que se hallo fuera del prothocolo, ni aun que se hallara en el, tuuo authoridad Antonio Carui successor de Arnaldo para hazerlo absque decreto iudicis, & causæ cognitione, porque no passo ante el, ni fue rogado, y el comissario de las notas, solo tiene authoridad ad transcribendum, vel leuandum prout iacet in nota, *ex Bal. in Rubri. nu.* 23. *C. de fid. instru.* do dize, que es nudus scriba el comissario, o successor, y que no puede alargar las &c. ni las clausulas que faltan, vt pulchre docet Horati. Carpan. *ad statu Mediola*, quanto menos pudo registrar el instrumento, y ponerlas clausulas de solemnidad en nuestro caso no auiendo passado ante el.

Lo septimo, consta que respondio Miguel de Sant George à la manifestacion, que entregaua la plica de mano de Arnaldo Carui, vagantem extra Notam, y el registro de mano de Antonio Carui assi mismo hallado fuera de la Nota, y apartados entre si, y assi no puede juzgarse por Nota de instrumento cierto y perfecto, ni respecto del contento, que es la plica do estaua el cōtracto, que es lo material del instrumento, ni respecto de lo formal, o cōtinente, que es la substancia del instrumento, que consiste de la clausula actum, y del rogito del Notario por las palabras ex quibus, &c. testes. de lo qual no solo no consta, en persona de Arnaldo Carui rogado, si quiera por relacion de Miguel de Sant George; en cuyo poder se manifestò la Nota, pero constò de lo contrario; pues hizo relacion, que el registro que entregaua, do se hallā aquestas solemnidades era de mano de Antonio Carui sucessor de las Notas.

Lo octauo, (estrechando el

punto,) porque supuesta la respuesta de Miguel de Sant George, a que precisamente ha de estar don Martin, pues aliunde non probat, que el Prothocolo manifestado fuesse el de Arnaldo Carui, intrat sequens necessarium dilema: porque o el registro que dixo que entregaua de mano de Antonio, do estan las solemnidades del instrumento, lo escriuio proprio marte & arbitrio, ò porq̃ lo saco de otro registro, o nota perfecta de Arnaldo rogado, q̃ la hallo en el prothocolo, fuera o escrito, o rubricado de su mano. No ay caso medio, y por ninguno de los dos tiene intento dõ Martin: Si escogiere el primero, porque es indubitado de derecho y practica, que vn Notario successor de las escripturas que passaron ante el predecessor, no puede hazer nota, rubricella, o registro, quod prothocoli vim habeat, nec minimum quid scribere, addere, aut detrahere a las notas de otro Notario sine speciali iussu iudicis parte vocata, & cum causæ cognitione celebris decisio Rotæ Cardin. Seraphin. 949. *ex nume.* 3. vbi loquutus de clausula actum, scripturæ addita, ibi per Hilarium Gallicanum successorem, vt hic fuit addita per Antoniũ Carui his verbis Rotam respondisse refert. *Neque obstat quod reperiatur addita illa clausula per Hilarium; quia hæc res auget suspicionem: cum ipse non fuerit de ea rogatus*, nec tunc temporis rogari poterat, cum non esset tunc Notarius, & statim nu. 3. casum nostrum his verbis decidit. *Neque est constituenda vis in eo, quod Hilarius habuerit facultatem extendendi scripturam.* tum quia non potest supplere substantialia, si deficiant, & inferius addit, *nec releuare quod in dicta scriptura sint scripti testes, quia hoc sæpe solet fieri antequam deueniatur ad stipulationem quæ deficit deficiente clausula actum, &c. & eius additio manu diuersa, magnam arguit suspicionem falsitatis, Anchar. cons.* 431. *Caphal.* 287. *n.* 27 *cum alijs per informantes deductis. Hæc Seraphi. in margine addens, Menoch. casu.* 187. *n.* 34. *&* 35. o lo saco el registro de las notas de Arnal? ni tampoco pudo, porque tocaua al rogado, cuyo original y matriz hazia nota y auia de manifestarse, y registrarse, y la plica tampoco pudiera sacarla en forma Antonio Carui, ni ajustarla en el registro, hallandola fuera del prothocolo sin expresso mandamiento del Iuez y conocimiento de causa, & parte vocata, Castren. *in l. contractus, C. de fide instru. & ex alijs Peregri. cons.*

cons.60.nu.11.in 2.pro regula tradens nume.13. ex Alex.cons.135. nu.13.in 2. scripturam Notarij mortui leuari ab alio non posse, nisi constet per testes, aut per expresionem ipsius tabellionis mortui, quod ipse rogotus fuerit de dicta scriptura, & quod tanquam rogatus ipsam scripserit, & publicauerit, optime Grammati. *decis.106.ex nu.27.Bero.cons.92 in fine in 3.Caphal. cons.439. nu. 36.& cons.187.num.19. Corne. cons.226.nu.3.& 4.in 3. Parisi. cons.29.nu.16.in 2.Caphal. cons. 409.nu.14. ex quibus Peregrin.d. cons.60.nu.15. in 2.* resoluit nõ esse propterea his exemplis dandam fidem, inferens inde his verbis. *Sic enim daretur materia Notario exemplanti etiam cũ commissione iudicis generali, vel formare testamentum, vel abreuiare breuiaturas Notarij mortui, si exemplis ab eo formatis crederetur, prout originalibus.*

Y aunque las Notas no necessitan de signo, ni de subscripcion del Notario rogado, pues tengan la clausula actum, y los testigos de su mano, & sint optime compaginatæ in Prothocollo, que entonces las podria sacar el Comissario muerto el rogado. *Rola. cons.44. num. 42. in 1. Curti. Iunio. cons.162. num. 4.* Porque entonces tiene la Nota la solemnidad substancial, de mano del rogado, q̃ es la clausula actum, y los testigos, *vt per Bald. in l. contractus. C. de fide instru. sic præcise Seraphi.decis. 902. num. 5.*

Ni obsta contra esto si se dixere, que a mas de la plica que dixo Miguel de Sãt George, que la auia hallado fuera del Prothocolo, y que era de mano de Arnaldo Carui, y fuera del registro, q̃ dixo que tambien lo auia hallado separado de la Nota y de la plica, y de mano de Arnaldo Carui, se hallan en el processo de la manifestacion los calendarios de aquellas capitulaciones y su otorgamiento, y los lugares do fueron otorgados por las partes, y los nombres dellas, y los testigos, lo qual lo registro y recopilò todo Iuan Ximenez actuario de la manifestacion, el qual las registrò y copiò como de Nota de Arnaldo Carui, y de su mano que es la razon mas ponderosa y vrgente, que por don Martin puede considerarse, pues le parece, que aquesto informa, y haze solemne el instrumento de las capitulaciones. Non inquam id obest, lo primero, porque no consta, que aquestas commemoraciones de los contrayentes, dia, lugar, y testigos informen aquella plica, que

que se hallò fuera del Protho colo, ni que ella fuesse de mano de Aranaldo Carui, sino por sola la relacion de Miguel de Sant Iorge. Principalmente auiendola impugnado las partes opuestas en aquel processo Ioannis Mir, y auiendose nombrado peritos para que hiziessen comparacion de la letra, los quales solo dixeron en sus relaciones, que la plica era de letra y caratheres antiguos.

Lo segundo, que Miguel de Sant Iorge interrogado especialmente de aquestos pactos dotales, respondio, que auiendo inuestigado con diligencia el Prothocolo de Arnaldo Carui, del año de 1446. no auia hallado otra cosa tocante a ellos, sino la plica, fuera del Prothocolo, y no en aquel, de mano de Arnaldo Carui, y el registro de mano de Antonio Carui separado de la plica, y del Prothocolo.

Bien entiendo, que la respuesta limitada de Miguel de Sant Iorge, no pudiera hazer perjuyzio a la verdad, ni a las partes: pero tambien entiendo que aquesto procede, quando consta della, pero en vna cosa tan desatada, y tan insolemne, como la escritura que don Martin pretende, es de muy grande consideracion la respuesta de Miguel de Sant Iorge con la taxatiua, que no auia hallado sino la plica de mano de Arnaldo, y el registro de mano de Antonio, y que no auia hallado, ni auia otra cosa concerniente a las capitulaciones susodichas en el Prothocolo.

Lo tercero, porque contra aquella relacion de Miguel de Sant Iorge, aunque aquellas inscripciones se huuiessen hallado en la Nota, que pues se copiaron en la manifestacion, se hallaron, no empero con respecto, è influxo necessario, è identifico con la plica, ni pudo Iuan Ximenez actuario de la manifestació, dezir q̃ eran escritas de mano de Arnaldo Carui, vt perperam asseuerat insignatura, pues no era cosa, que le tocasse, ni la supiesse. Y quando lo fuera como queda aduertido vagando la plica fuera del Prothocolo, nulla iuris aut facti necessitate, & connexione informari posset à dictis partitis & inscriptionibus: pues quando mucho resulta à verosimili, vel possibili, que fuesse aquella la plica, que entregaron las partes, non autem ex necessitate, como si se hallara ordenada y connexa con ellas.

Lo

Lo quarto, porque queda prouado, que Antonio Carui no pudo registrar ni hazer nota de aquestas capitulaciones: ni quando pudiera, consta, si la plica, que se hallo suelta, era la materia, o contracto, que auia de informarse por aquellas partidas, o inscripciones, que se hallaron en la nota de los nombres de los contrayentes, y de los testigos, dias, y lugares del contracto.

Aquestas ocho consideraciones vrgentissimas concurren y resultan notaria y aparentemente, atque intrinsecè del processo Ioannis Mir, super manifestatione. Y de la registracion y copia de la que llamaron Nota de Arnaldo Carui, por las quales claramẽte parecen y resultan otros tãtos fundamentos para no juzgarla por tal, o alomenos por insolemne, è incierta, & ex qua (vbi ex cæteris licuisset) depromere instrumẽta authẽtica, & solemnia, nullo modo possint nec debeant.

Adhæc concurrunt, & alia maximi momenti, videlicet, & nono, que hallandose oy el prothocolo de Arnaldo Carui del año de 1446. en poder de Domingo San Iorge, y en quien de Miguel que las tenia quando la manifestacion Ioannis Mir, recayerõ auiendosele manifestado por el mismo dõ Martin aq̃stas capitulaciones, ha respõdido que no auia memoria, ni vestigio dellas en el prothocolo; que aunque si quando se manifesto estuuieran no era de consideracion, pero pues tampoco se hallaron entonces debite, & solemniter, es lo para entender, que jamas estuuieron en aquella nota, aut saltem debito, & legitimo modo.

Lo decimo, que se pidio la manifestacion contra Miguel de Sant Iorge successor de Arnaldo Carui y contra Martin de Blancas successor de Domingo Infant, por los quales (como Notarios insignes, y del Collegio de Çaragoça) vrget presumptio, del cuydado de engrosar y continuar, como el fuero se los manda, vn contracto tan importante, y el instrumento del en la nota, y de guardarla despues con el mismo, y resulta de processo, que oy detiene las notas de Domingo Infant Antonio de Mirauete, y que ni en la nota estendida, ni en el registro, indize, o memoria, que ay de los actos, no resulta alguna de aqueste instrumento, ni señal que falten quaderno, ni hojas, cosa de gran peso, y ponderacion.

Antes del protocolo Do-

minici Infant, podra oy ver V.S. que con notoriedad consta, que jamas en el pudieron estar estas capitulaciones: Porque se halla, sub die 18. Februarij d'anni 1446. vn instrumento continuado, è inmediatamente, in dorso eiusdem folij, otro sub die 25. eiusdem mensis Februarij, y asi no quedo lugar do pudiessen estar estas capitulaciones, que se dize se otorgaron à 23. del mismo mes.

Lo vndecimo, que en el processo Ioannis Fernandez de Heredia exhibiendose esta escritura, se impugno por falsa, y no se obtuuo con ella, antes perdio la parte, que la presentò.

Duodecimo, tandem prætermittendum non videtur authoritas eiusdem Curiæ Domini Iustitiæ Aragonũ iudicis à quo, la qual en el processo D. Martini de Bardaxi & Torrellas, super apprehensione, auiendo presentado vn sumpto en forma destas capitulaciones, sacado por Martin Vicent sucessor y commissario, que dixo ser con authoridad del Señor Gouernador de Aragon, y del Señor Lugarteniente de dicha Corte, y otro signado del mismo, y de Antonio Carui, como sucessor de Arnaldo, y hecho fe assi mismo para authorizarlos como con Nota del processo de la manifestacion Ioannis Mir, o de vn sumpto por el actuario à toto processu, que monta tanto como el original, nihilominus sucumbio don Martin con expresso motiuo, que no eran las escripturas authenticas ni solemnes, y si la nota de Arnaldo Carui manifestada, la huuieran tenido aquellos señores por solemne y legitima, resultaua della suficiente influxo para authorizar los dos sumptos sacados por los susodichos comissarios de las notas de Domingo Infant y Arnaldo Carui Notarios, y no les parecio suficiente pues dieron por in solemnes las escripturas, que don Martin produxo.

De donde parece, que està fundado de derecho, fuero, practica, y estilo del Reyno, que la copia, que queda registrada de las notas, o instrumẽtos manifestados sin citacion de parte, ni conocimiento de causa, no deue tener mas authoridad, ni effecto del que nuestros practicos consideraron, que hallandose la nota diferente, o diuersa, stetur potius copiæ registratæ in processu manifestationis, quam notæ originali, que es el efecto, que pues los fueros la introdu-

troduxeron, ſe le conſigue, ne alias manifeſtatio & regiſtratio inutiles, & eluſoriæ maneant, pero no otros, y menos vt inde tanquam à nota (cum tamen vere, & realiter copia ſit) ſolemnia & authentica inſtrumenta eleuentur, y mucho menos en nueſtro caſo, que la miſma regiſtracion en la manifeſtacion ſe impugnò, y concurren tan vrgentes fundamentos, para no juzgar por Nota ſolemne, ni legitima la que ſe manifeſtò y regiſtrò de Arnaldo Carui, de poder de Miguel de Sant Iorge. Y aſſi eſpero, que V. S. ſiguiendo el voto de los dos Señores Lugartenientes, por ſu ſentencia reuocarà el decreto à quo appellatio eſt interpoſita, ſub cenſura.

Michael Paſtor.